здесь было повторено то же сравнение с английским и французским актерами (Смесь. Л. 7. С. 55—56).[42] Еще через две недели появился отзыв о двух комедиях, показанных зимою: «Разумный вертопрах» и «Тесть и зять»; отвергая, как негодные, переводы В. И. Лукина, «Смесь» (Л. 9. С. 69—71) отметила хорошую игру артистов, спасшую спектакли.[43]

Все эти сведения весьма расплывчаты и к тому же имеют невеликую степень достоверности, поскольку извлечены из журнальных публикаций, в которых реальные факты подверглись, без сомнения, художественной обработке и, следовательно, неизбежному при ней искажению. Имея прототипов и заключая сатирические на них намеки, хорошо понятные в свое время определенному кругу людей, образы Стозмея и Перекрасы представали в журналах типизированными: действительное в них было, конечно, смешано с вымыслом, какие-то черты гиперболизированы, другие опущены, иные добавлены и т. п. Поэтому, можно полагать, расходятся, а иногда противоречат в деталях статьи, посвященные этим персонажам. Информация, касающаяся издателя «Смеси», собирается лишь отрицательная, т. е. разрушающая гипотезу о Сичкареве, но не формирующая какой-либо новой. Возможности поисков, в крайне малой, впрочем, степени обнадеживающие, представляет, пожалуй, один лишь фрагмент, на который до сих пор не обращалось внимания: «Вот каких я мыслей о прекрасном поле, — заявлял издатель, воздав в ответе своему корреспонденту Ясновидову похвалу женщинам. — Читатели! вы теперь видите, мог ли я когда поносить честь сего пола, который обожаю. Однако мне несправедливо присвояют негде напечатанные ругательства на женщину, сияющую разумом, красотою и всеми превосходными качествами, отличающими ее от всех женщин, блестящих единою только красотою» (Смесь. Л. 29. С. 228). Если это указание не фиктивное, то имеется вероятность установить когда-нибудь, какое произведение здесь имеется в виду; но нужно быть готовым и к тому, что след приведет к лицу, которое не было связано со «Смесью».

Если не Сичкарев — то кто же? В. В. Пухов, сформулировавший ряд веских возражений против гипотезы П. Н. Беркова (они были приведены ранее), вернулся к первоначальной, давно отвергнутой и, казалось, забытой атрибуции «Смеси» Новикову, но с той модификацией, что предполагается также сотрудничество Эмина в качестве его соиздателя и помощника.[44] Каких-либо

---

[42] Этот лист вышел 12 мая, а спектакль состоялся, по сведениям «Репертуарной сводки» Т. М. Ельницкой, «до апреля» (см.: История русского драматического театра. М., 1977. Т. 1. С. 452).

[43] Не имеется никаких свидетельств о том, что Сичкарев проявлял интерес к театру, тем более столь живой, как можно подозревать у издателя «Смеси».

[44] По сути В. В. Пухов оживляет с новой расстановкой акцентов точку зрения Л. Б. Лехтблау, который, по-своему интерпретируя выводы В. П. Семенникова, признал «установленным, что в издании „Смеси“ руководящую